

Wyniki Oceny Śródkresowej doktorantów po II roku kształcenia Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

w roku akademickim 2022/2023

L.p.	Nazwisko i imię	Dyscyplina	Wynik	Uzasadnienie Komisji Ewaluacyjnej
1	Joanna Chudzicka	historia	pozytywny	Komisja na podstawie przedstawionych dokumentów tzn. Opinii Promotorów i sprawozdania z IPB oraz prezentacji przez Doktorantkę wyników badań, a także odpowiedzi na pytania podjęła jednogłośnie decyzję o pozytywnym wyniku oceny śródkresowej. Zaleca się, aby Doktorantka opublikowała częściowe wyniki badań w wysoko punktowanych czasopismach.
2	Łukasz Musik	językoznawstwo	pozytywny	Praca doktorska mgr Łukasza Musika jest realizowana zgodnie z zaakceptowanym indywidualnym planem badawczym. Doktorant wykazuje niezwykle zaangażowanie w proces nauki, co wyraźnie przekłada się na wysiłek włożony w rozwijanie swoich umiejętności. W ciągu dwóch lat studiów doktoranckich, Łukasz Musik wykazuje wyraźny postęp w badaniach nad formalnymi aspektami konstrukcji ekwatywnych i simulatorywnych, a także w opanowaniu materiału teoretycznego. Jego umiejętności w dziedzinie gramatyki konstrukcji stają się coraz bardziej zaawansowane. Łukasz Musik przygotował do druku dwa artykuły naukowe, z których jeden został opublikowany. Ponadto, aktywnie uczestniczy w międzynarodowych konferencjach, co świadczy o rzetelności przeprowadzonych analiz. Szczególnie warto podkreślić wysoką jakość prac badawczych na tym etapie. Wykazuje się także kreatywnym myśleniem i umiejętnością rozwiązywania problemów w sposób samodzielny. Jego odpowiedzi ustne oraz dyskusje nad osiągniętymi wynikami prezentują osobiste podejście do trudnych zagadnień.

				W oparciu o powyższe obserwacje, wyrażamy przekonanie, że wysoka ocena śródkresowa Łukasza Musika jest adekwatna do jego osiągnięć i zaangażowania w proces nauki. Wyrażamy nadzieję, że ten pozytywny rozwój będzie kontynuowany w kolejnym etapie nauki.
3	Ewelina Maciąg-Szczepanik	literaturoznawstwo	pozytywny	Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony do oceny projekt autorstwa Eweliny Maciąg-Szczepanik. Członkowie komisji jednogłośnie stwierdzili, że projekt rozprawy zatytułowanej „Dziad w literaturze polskiej. Postać literacka, pieśń dziadowska, zjawisko kultury. Wiek XIX i długie trwanie” zasługuje na rekomendację. Uzasadniając swoje stanowisko, Komisja podkreśliła fakt bardzo dobrej znajomości bogatego i różnorodnego piśmiennictwa z zakresu pieśni dziadowskich i mitu dziada w kulturze dawnej i współczesnej, a także rzetelne i kompetentne wykorzystywanie nowoczesnych perspektyw metodologicznych (m.in. komparatystyki, semiotyki, intertekstualności, antropologii pamięci), tudzież oryginalną i dobrze uzasadnioną formułą badawczą, jaką jest próba przedstawienia ewolucji postaci dziada i pieśni dziadowskich w perspektywie idei długiego trwania. Na wyróżnienie zasługują także tak zwane „kompetencje miękkie” Doktorantki, która wykazała się dobrą znajomością sztuki argumentacji, logicznych i przekonujących odpowiedzi, dużej odporności na stres oraz umiejętnością rewidowania swojego stanowiska w związku z przedstawionymi przez członków Komisji uwagami do projektu badawczego.
4	Jakub Łagiewka	nauki chemiczne	pozytywny	Kandydat realizuje pracę zgodnie z IPB. Komisja wysoko ocenia przedstawioną prezentację. Ocena ostateczna zgodna z wynikiem punktowym. Komisja rekomenduje dalszą realizację IPB. Proponuje też rozważenie ochrony patentowej opracowanych rozwiązań.
5	Adam Kaczmarek	nauki fizyczne	pozytywny	Przedstawiony przez doktoranta raport wskazuje na prawidłowy postęp pracy naukowej. Podjęta tematyka jest aktualna i ważna dla rozwoju fizyki. Przyjęte założenia

				<p>i metodologia badań są poprawne. Istotne jest opublikowanie części rezultatów w jednym artykule w czasopiśmie Universe. Pozostałe publikacje, w których doktorant jest współautorem, są niezwiązane tematycznie z tematem rozprawy, jednak dowodzą szerokiego spektrum zainteresowań badawczych. Zdaniem komisji, zewnątrz odbiór rezultatów badań byłby znacznie lepszy po dopracowaniu metod prezentacji, także poprzez użycie bardziej klarownego języka i czytelnego przekazu. Uwagi te nie umniejszają merytorycznej wartości przedstawionych do oceny badań naukowych, które komisja ocenia pozytywnie.</p> <p>Komisja rekomenduje poprawę metod prezentacji wyników.</p> <p>Komisja jednogłośnie rekomenduje dalszą kontynuację studiów w Szkole Doktorskiej pod opieką prof. dr hab. Radosława Szczęśniaka i dr Dominika Szczęśniaka.</p>
6	Zafari Umar	nauki fizyczne	pozytywny	<p>The report presented by the doctoral student indicates the proper progress of scientific work. The subject is current and important for the development of physics. The assumptions and research methodology are correct. The doctoral student is a co-author of five publications. He also actively participated in several international scientific conferences. The presented Individual Research Plan and the report contain some errors and shortcomings, mainly of an editorial nature. The committee evaluates all scientific research positively.</p>
7	Przemysław Chałupka	sztuki muzyczne	pozytywny	<p>Mgr Przemysław Chałupka przedstawił jasny i spójny projekt badawczy, w dużej części już zrealizowany.</p> <p>Doktorant opiera swoją pracę na prawidłowo dobranej literaturze, przeprowadził wywiady z wieloma kompozytorami oraz wykonawcami. Ponadto sam zainspirował powstanie nowych kompozycji na akordeon w obszarze swoich zainteresowań.</p> <p>Mgr Przemysław Chałupka w ciągu 4 semestrów nauki w Szkole Doktorskiej UJD wystąpił z 36 koncertami, otrzymał 9 nagród (wyróżnień) na konkursach uczestniczył aktywnie w 4 konferencjach naukowych.</p>

				Komisja ewaluacyjna odniosła się z uznaniem dla dotychczasowych osiągnięć mgr Przemysława Chałupki. Zaleca się kontynuację działań w kolejnych semestrach.
8	Dominik Cierpień	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	pozytywny	<p>Pan mgr Dominik Cierpień pozytywnie opisał i omówił stan przygotowań dotyczących realizacji doktoratu. Omówił własną działalność artystyczną, stan realizacji, metodologię przygotowań dotyczących dzieła doktorskiego. W sposób zadawalający odpowiedział na zadawane pytania profesorów z Komisji Ewaluacyjnej. Doktorant ukazał aktywność artystyczną też międzynarodową. W wyniku dyskusji komisji śródkresowej, analizy punktacji, zliczeniu punktów i uzyskaniu średniej wyników części A i B. Pan Dominik Cierpień uzyskał ocenę pozytywną.</p> <p>Zalecenia dotyczyły lepszej metodologii pracy nad doktorantem, wzbogacenie o badania dotyczące doznań wzrokowych osób niedowidzących ich wrażliwość na dotyk, zapach, dźwięk, ruch i możliwość analizy tych badań oraz wykorzystanie ich do pracy doktorskiej.</p>